

**В. И. Женунтий**

кандидат юридических наук,  
ведущий научный сотрудник отдела  
организации научной деятельности и защиты прав  
интеллектуальной собственности  
Национальной академии внутренних дел,  
старший научный сотрудник, ученый секретарь  
Координационного бюро по проблемам криминологии  
отделения уголовно-правовых наук  
Национальной академии правовых наук Украины

**Ю. Н. Черноус**

доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры криминалистики и судебной медицины  
Национальной академии внутренних дел

## **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХУЛИГАНСТВО ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

*В научной статье рассмотрены вопросы развития уголовной ответственности за хулиганство по законодательству Украины. Методологический инструментальный исследования выбран с учетом поставленной цели, специфики объекта и предмета исследования. Определяющим является диалектический метод научного познания. Из специальных методов исследования использованы следующие: сравнительно-правовой, историко-правовой. Научная новизна заключается в формировании основных положений развития и совершенствования национального уголовного законодательства и его составных частей (институтов, уголовно-правовых норм) уголовной ответственности за хулиганство по законодательству Украины. Сделан вывод о том, что историко-правовой анализ уголовной ответственности за хулиганство следует рассматривать с момента введения в действие в 1922 году на территории УССР первого Уголовного кодекса УССР. Содержавшаяся в УК УССР 1922 года статья 176, в которой были определены правовые основания наступления ответственности за хулиганство, структурно включала лишь одну часть, изложенную в довольно упрощенном варианте. Согласно диспозиции статьи хулиганством признавались «озорные, бесцельные, сопряженные с явным неуважением к отдельным гражданам или обществу действия». Объектом хулиганства выступали права и интересы личности. С 1927 года законодательство было изменено, и предусматривавшая ответственность за хулиганские действия статья была помещена в главу II «Преступления против порядка управления», то есть объектом посягательства признавался порядок управления, но не общественный порядок. Законодательные изменения в УК УССР 1935 года сводились к следующему: были восстановлены упраздненные ранее такие квалифицирующие признаки хулиганства, как бесчинство и наглость; ужесточена мера наказания за совершение хулиганства и др. Своевременными оказались изменения, внесенные в анализируемую статью в 1961 году. В Особенной части УК была выделена в качестве самостоятельной новая глава X «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и народного здоровья», а статья 206, предусматривавшая ответственность за хулиганство, характеризовалась более удачной структурой и редакцией. После ряда законодательных изменений принятие Верховным Советом страны в 2001 году первого Уголовного кодекса независимой*

Украины явилось еще одним убедительным подтверждением наступления качественно нового этапа в дальнейшем развитии и укреплении демократического, социального и правового государства.

**Ключевые слова:** уголовная ответственность, хулиганство, законодательство Украины, преступление, Уголовный кодекс.

**Постановка проблемы.** Начало системного и последовательного развития и совершенствования национального уголовного законодательства и его составных частей (самостоятельных институтов, конкретных уголовно-правовых норм и пр.) было заложено с введением в действие с 15 сентября 1922 г. на всей территории Украинской Советской Социалистической Республики (УССР) постановлением Всеукраинского Центрального Исполнительского Комитета (ВУЦИК) от 23 августа 1922 года первого Уголовного кодекса УССР [1, с. 450].

Применительно к предмету нашего исследования отметим, что содержащаяся в УК УССР 1922 года статья 176, в которой были определены правовые основания наступления ответственности за хулиганство, в своей первой редакции структурно включала лишь одну часть, изложенную в довольно упрощенном варианте. Согласно диспозиции указанной статьи хулиганством признавались «озорные, бесцельные, сопряженные с явным неуважением к отдельным гражданам или обществу действия», за совершение которых предусматривалось наказание в виде принудительных работ или лишения свободы на срок до одного года [1, с. 485]. По сути, в приведенном определении понятия «хулиганство» довольно четко был обозначен объект анализируемого преступного посягательства. Для признания тех или иных озорных и бесцельных действий хулиганством необходимо было установить, что они были сопряжены с явным неуважением к отдельным гражданам или обществу в целом, то есть совершены с намерением проявить пренебрежительное отношение виновного, в первую очередь к конкретным правам и интересам отдельной личности или группе граждан, либо к конкретным правилам социалистического общежития. Таким образом, объектом хулиганства признавались права и интересы личности. Следует также отметить, что анализиру-

емая статья 176 была помещена в подразделе пятом «Иные посягательства на личность и ее достоинства» главы пятой «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» Особенной части УК УССР 1922 года.

**Цель исследования** – рассмотреть вопросы развития уголовной ответственности за хулиганство по законодательству Украины. Методологический инструментарий исследования выбран с учетом поставленной цели, специфики объекта и предмета исследования. Определяющим является общий диалектический метод научного познания реальных явлений. Среди специальных методов исследования использованы следующие: сравнительно-правовой – при анализе законодательства и научных категорий; историко-правовой – с целью раскрытия содержания изменений в законодательство, регламентирующее уголовную ответственность за хулиганство.

**Изложение основного материала.** Как было указано, с 1922 года выработывалась и практика реагирования законодателя на просчеты в уголовно-правовой регламентации общественных отношений в сфере борьбы с преступностью, в том числе и хулиганством. Несовершенство статьи 176 УК УССР 1922 года, а равно определенное несоответствие отдельных положений действовавшего в те годы уголовного законодательства реальным требованиям борьбы с хулиганством, обусловили необходимость признания Народным Комиссариатом юстиции (НКЮ) в своем циркуляре № 148 «О делах о хулиганстве» от 15 октября 1925 года, что «в некоторых округах, особенно в рабочих районах, наблюдаются массовые случаи хулиганства, и не только со стороны молодежи, но и взрослого населения, сопровождавшиеся избиением милиционеров» [1, с. 719]. Признав недопустимость подобных проявлений и необходимость их искоренения, НКЮ предложил судам Республики «в пределах санкций соответствующих статей

Уголовного кодекса усилить избираемые меры социальной защиты против лиц, привлекаемых к судебной ответственности за хулиганство и в особенности за оскорбление лиц милицейского надзора». Одновременно судам было предписано высказанные предложения принять к неуклонному руководству [1, с. 719].

Вместе с тем практика борьбы с хулиганством все настойчивее требовала большей нормативно-правовой детализации оснований наступления уголовной ответственности за анализируемые противоправные действия, что и нашло отражение в постановлении ВУЦИК и Совета Народных Комиссаров (СНК) УССР «Об усилении борьбы с хулиганством» от 25 августа 1926 г. Признавая необходимым, в связи с разнообразием проявлений хулиганства, произвести большую дифференциацию мер социальной защиты, применяемых за хулиганство, ВУЦИК и СНК УССР и утвердили новую редакцию ст. 176 УК УССР 1922 г. Внесенные качественные изменения в анализируемую статью 176 УК выразились прежде всего в конкретизации объекта посягательства (им был признан общественный порядок), весьма широком учете всевозможных форм проявлений хулиганства и соразмерной дифференциации уголовной ответственности в зависимости от конкретных форм подобных проявлений, что и обусловило ее структуризацию на четыре части. Простым хулиганством, согласно ч. 1 статьи, признавались озорные, сопряженные с явным неуважением к обществу действия (наказание – принудительные работы на срок до одного месяца или штраф до 50 рублей). По ч. 2 ст. 176 УК подлежали квалификации действия, перечисленные в ч. 1 статьи, в случае их осложнения буйством или бесчинством, или если они были совершены повторно, или упорно не прекращались, несмотря на предупреждение органов, охраняющих общественный порядок.

К особо квалифицированному составу хулиганства (ч. 3 ст. 176 УК) были отнесены предусмотренные ч. 1 статьи действия, отличавшиеся исключительным цинизмом или наглостью, или совершенные группой лиц, или в отношении малолетних или женщин. Частью 4 ст. 176 предусматри-

валась ответственность за хулиганские действия, сопряженные с одновременным совершением и других, более тяжких преступлений, и образующих идеальную совокупность преступлений, а именно: совершение предусмотренных частью 1 ст. 176 хулиганских действий, если они были сопряжены с убийством, изнасилованием, тяжкими телесными повреждениями или поджогом (наказание – лишение свободы на срок до десяти лет со строгой изоляцией, с повышением, при особо отягчающих обстоятельствах, вплоть до высшей меры социальной защиты (расстрел)) [2, с. 268].

Следует отметить, что в целом несовершенство уголовного законодательства было признано и самим законодателем. В этой связи в ст. 10 УК 1992 года указывалось, что «в случае отсутствия в Уголовном кодексе прямых указаний на отдельные виды преступлений, наказания или меры социальной защиты применяются согласно статей Уголовного кодекса, предусматривающих наиболее сходные по важности и роду преступления с соблюдением правил общей части сего кодекса» [1, с. 453], то есть применение аналогии при квалификации преступных деяний было нормативно закреплено. Несовершенство уголовного законодательства о борьбе с хулиганством, всё более затрудняющее практическое его применение, явилось причиной/обусловило необходимость принятия 9 марта 1927 года Народным комиссариатом юстиции и Народным комиссариатом внутренних дел УССР Постановления «Об усилении борьбы с хулиганством в лечебных учреждениях», в котором отмечались рост хулиганства вообще и увеличение числа случаев насилия и оскорбления медперсонала при исполнении им служебных обязанностей, что большей частью вызывалось отказом со стороны медперсонала удовлетворять безосновательные или неисполнимые в конкретных условиях требования и проявлялось в буйстве, оскорблении словами и действиями. В целях устранения таких явлений, лишаящих медперсонал возможности исполнять свои обязанности в нормальной обстановке, всем органам милиции и розыска, нарследователям и судам

предписывалось, руководствуясь ст. 10 УК, квалифицировать такие преступления в случае нанесения публичного оскорбления словами – по ст. 88 (публичное оскорбление отдельных представителей власти при исполнении ими своих служебных обязанностей) УК УССР, в остальных случаях – по статье 176 (хулиганские действия) УК УССР [1, с. 297].

Дальнейшее усовершенствование уголовно-правовых норм, предусматривавших ответственность за хулиганство, нашло отражение и в принятом постановлении ВУЦИК «О введении в действие Уголовного кодекса УССР в редакции 1927 года» от 8 июня 1927 года и введенном в действие с 1 июля 1927 г. новом Уголовном кодексе УССР 1927 г. Следует прежде всего обратить внимание на то, что предусматривавшая при этом ответственность за хулиганские действия статья была помещена в главу II «Преступления против порядка управления»<sup>1</sup>, то есть объектом посягательства признавался порядок управления, но не общественный порядок. Необходимо отметить, что правовую основу норм, включенных в ст. 70 УК УССР в редакции 1927 г., составили нормативные положения, закрепленные в статье 176 предшествовавшего УК в редакции от 25 августа 1926 г.

Итак, ст. 70 УК УССР 1927 г. структурно включала лишь три части (вместо четырех в статье 176 в ее последней редакции), что было достигнуто фактически за счет декриминализации деяний, образующих простой состав хулиганства, но сохранения ответственности за квалифицированный и особо квалифицированные составы хулиганства. При этом частью 1 ст. 70 предусматривалась ответственность за озорные, сопряженные с явным неуважением к республике или обществу действия, если они осложнялись буйством или бесчинством, или были совершены повторно, или упорно не прекращались, несмотря на предупреждения органов,

охраняющих общественный порядок (т.е. дополнительным было указание на сопряжение хулиганства с явным неуважением прежде всего к республике). Под часть 2 ст. 70 попадали хулиганские действия, если они отличались исключительным цинизмом или были совершены группой лиц, или в отношении малолетних или женщин (то есть исключена была наглость как отличительный признак хулиганства). В части 3 ст. 70 нового УК полностью была воспроизведена диспозиция ч. 4 ст. 176 УК УССР 1922 г. в ее последней редакции, т.е. совершение хулиганских действий, сопряженных с убийством, изнасилованием, тяжкими телесными повреждениями или поджогом. Но изменениям не были подвержены санкции за те или иные хулиганские действия (по ч. 1 ст. 70 УК могло быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, по ч. 2 – лишение свободы со строгой изоляцией до трех лет и по ч. 3 – лишение свободы со строгой изоляцией на срок до десяти лет с повышением при особо отягчающих обстоятельствах вплоть до расстрела).

Постановлением ВУЦИК и СНК УССР «Об ограничении применения исключительной меры социальной защиты (расстрела) и об изменении статей 57 и 67 Уголовного кодекса УССР» от 4 ноября 1927 г. из санкции ст. 70 УК УССР был исключен расстрел как мера социальной защиты [2, с. 389–390].

На усиление борьбы с хулиганством было направлено и постановление ЦИК и СНК УССР «О мерах борьбы с хулиганством» от 4 мая 1935 г., согласно которому: а) была усилена уголовная ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия и взрывчатых веществ, а равно установлена уголовная ответственность за незаконный оборот холодного оружия (что нашло отражение в диспозиции ст. 196 УК УССР 1927 г.); б) ч.ч. 1 и 2 ст. 70 УК были объединены и изложены в следующей редакции: «За хулиганство, т.е. за озорные действия, сопряженные с явным неуважением к Республике или к обществу, если они осложнились буйством или бесчинством, или совершены повторно, или упорно не прекращались, несмотря на предупрежде-

<sup>1</sup> В соответствии со ст. 55 УК УССР 1927 г. преступлением против порядка управления признавалось всякое совершенное без контрреволюционной цели деяние, нарушавшее правильную деятельность органов управления или народного хозяйства либо ослаблявшее силу и авторитет власти и сопряженное с сопротивлением органам власти, препятствованием их деятельности или неповиновением законам [2, с. 329].

ния органов, охраняющих общественной порядок, или по своему содержанию отличались исключительным цинизмом или наглостью, или совершены группой лиц, или в отношении малолетних или женщин, – лишение свободы на срок до пяти лет»; в) ч. 3 ст. 70 УК УССР была оставлена в ранее действовавшей редакции и стала частью 2 [2, с. 646–647]. Таким образом, изменения, вносившиеся в ст. 70 УК, помимо объединения ее частей 1 и 2, сводились к следующему: а) были восстановлены упраздненные ранее такие квалифицирующие признаки, как бесчинство и наглость; б) ужесточена мера наказания за совершение хулиганства, подпадавшего под признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 70 в ее обновленной редакции (лишение свободы на срок до пяти лет вместо ранее предусмотренного лишения свободы со строгой изоляцией до трех лет).

Тем не менее и такие изменения в национальное уголовное законодательство явились очередным этапом его усовершенствования. Следующие подобные целевые изменения были выполнены на основании Указа Президиума Верховного Совета Украинской ССР «О внесении изменений в статьи 70 и 170 Уголовного кодекса УССР и статью 72 Административного кодекса УССР» от 16 ноября 1940 г.

Весьма своевременными и содержательными в плане как дальнейшего совершенствования национального уголовного законодательства, так и усиления борьбы с хулиганством явились изменения, внесенные в анализируемую статью в результате утверждения и введения в действие с 1 апреля 1961 г. Постановлением Верховного Совета Украинской ССР от 28 декабря 1960 г. нового Уголовного кодекса УССР (далее – УК УССР 1960 г.). Во-первых, в Особенной части УК была выделена в качестве самостоятельной новая глава X «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и народного здоровья», объединившей по признаку родового объекта статьи о преступлениях, ранее не совсем обоснованно помещенные в иные главы Особенной части УК УССР 1927 г.; одновременно в указанную главу по тому же при-

знаку родового объекта были включены и статьи об уголовных правонарушениях, криминализированных в процессе подготовки нового кодекса [2, с. 215–216]. Во-вторых, в названную главу была помещена и статья 206, предусматривавшая ответственность за хулиганство, которая характеризовалась более удачной структурой и более совершенной редакцией. По сути, накопленный украинским законодателем опыт усовершенствования правовых основ наступления уголовной ответственности за хулиганство и правильный выбор направленности выполнения этой социально значимой работы нашли отражение (тем самым и одобрение) в Указе Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство» от 26 июля 1966 г., в статье 9 которого были закреплены и правовые основания наступления уголовной ответственности за хулиганство. Частью первой статьи 9 Указа предусматривалась ответственность за простой состав хулиганства, то есть умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу (то есть эта диспозиция, в отличие от ч. 1 ст. 206 УК УССР, включала и непосредственное указание на умышленный характер соответствующих действий); под признаки простого состава хулиганства подпадало и мелкое хулиганство, совершенное лицом, к которому в течение года была применена мера административного воздействия за мелкое хулиганство. Диспозиция ч. 2 статьи 9 Указа, наряду со включенными в ч. 2 ст. 206 УК УССР квалифицирующими признаками, содержала и такой признак, как оказание сопротивления иным гражданам, пресекающим хулиганские действия, но с декриминализацией факта совершения хулиганских действий особо опасным рецидивистом. Вместе с тем новым, ранее неизвестным украинскому уголовному законодательству, был включенный в ч. 3 ст. 9 Указа особо квалифицированный состав хулиганства, устанавливавший ответственность за совершение предусмотренных частями первой или второй статьи действий с применением или попыткой применения огнестрельного оружия

либо ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений<sup>2</sup> [3, с. 447].

Указом Президиума Верховного Совета Украинской ССР от 23.03.1977 р. часть 1 статьи была изложена в такой новой редакции: «Хулиганство, то есть умышленные действия, которые грубо нарушают общественный порядок и выражают явное неуважение к обществу, – наказываются лишением свободы на срок до одного года или исправительными работами или штрафом в размере от тридцати до пятидесяти рублей» [5], то есть была: а) исключена уголовная ответственность за соответствующее повторное, на протяжении года, мелкое хулиганство; б) упразднена нижняя граница (от шести месяцев) возможных наказаний в виде лишения свободы или исправительных работ за совершение простого хулиганства. Что же касается такой возможной меры уголовного наказания за совершение простого хулиганства, как штраф, то согласно Указу Президиума Верховного Совета Украинской ССР от 12.01.1983 р. она была определена в размере до двухсот рублей [6].

**Выводы и предложения.** Принятие Верховным Советом страны 05 апреля 2001 г. первого Уголовного кодекса независимой Украины и введение его в действие с 01 сентября 2001 г. явилось еще одним убедительным подтверждением

наступления качественно нового этапа в дальнейшем развитии и укреплении демократического, социального и правового государства, первенствующей обязанностью которого выступают гарантии прав и свобод человека.

Обусловленные прежде всего высоким уровнем развития теории национального уголовного права, а равно соблюдением требований законодательной техники внесенные в УК Украины 2001 г. качественные изменения в равной мере отразились и на правовых основаниях наступления/возложения уголовной ответственности за противоправные посягательства на общественный порядок.

В разделе XII «Преступления против общественного порядка и нравственности» Особенной части УК Украины 2001 г. в качественно новой по структуре и содержанию дефиниции включена и ст. 296, в которой определены обновленные правовые основания наступления более строгой уголовной ответственности за хулиганство. В ранее действовавшем законодательстве групповое участие в совершении хулиганских действий (при его довольно широкой практической распространенности) на квалификацию преступления не влияло. В новом УК Украины 2001 г. этот пробел был устранен. После вступления в действие УК Украины 2001 г. внесённые в анализируемую статью изменения коснулись санкций соответствующих уголовно-правовых норм.

<sup>2</sup> При этом Президиум Верховного Совета СССР предложил Президиумам Верховных Советов союзных республик внести в законодательство союзных республик изменения и дополнения в соответствии с Указом «Об усилении ответственности за хулиганство» от 26 июля 1966 г.

**Список использованной литературы:**

1. Борьба с преступностью в Украинской ССР. Том первый. 1917–1925 гг. / Автор очерка и составитель сборника документов профессор П.П. Михайленко. Киев : МООП УССР. Высшая школа, 1966. 831 с.
2. Борьба с преступностью в Украинской ССР. Том второй. 1926–1967 гг. / Автор очерка и составитель сборника документов профессор П.П. Михайленко. Киев : МООП УССР. Высшая школа, 1967. 952 с.
3. Основные законодательные акты по советскому государственному строительству и праву. Т. II. Москва : «Мысль», 1972. 485 с.
4. Указ Президії Верховної Ради Української РСР «Про внесення доповнень і змін до Кримінального кодексу Української РСР» від 12.12.1969 р.
5. Указ Президії Верховної Ради Української РСР «Про внесення змін і доповнень до Кримінального кодексу Української РСР» від 23.03.1977 р.
6. Указ Президії Верховної Ради Української РСР «Про внесення змін і доповнень до Кримінального кодексу Української РСР» від 12.01.1983 р.
7. Кримінальний кодекс України : Офіц. видання. Київ : Видавничий Дім «Ін Юре», 2001. 400 с.

**Женунтій В. І., Черноус Ю. М. Кримінальна відповідальність за хуліганство за законодавством України: історико-правовий аспект**

*У науковій статті розглянуті питання розвитку кримінальної відповідальності за хуліганство за законодавством України. Методологічний інструментарій дослідження вибраний з урахуванням поставленої мети, специфіки об'єкта і предмета дослідження. Визначальним є діалектичний метод наукового пізнання. Серед спеціальних методів дослідження використані такі: порівняльно-правовий, історико-правовий. Наукова новизна полягає у формуванні основних положень розвитку і вдосконалення національного кримінального законодавства та його складових частин (інститутів, кримінально-правових норм) кримінальної відповідальності за хуліганство за законодавством України. Зроблено висновок про те, що історико-правовий аналіз кримінальної відповідальності за хуліганство слід розглядати з моменту введення в дію з 1922 року на території УРСР першого Кримінального кодексу УРСР. У КК УСРР 1922 року містилася стаття 176, в якій були визначені правові підстави настання відповідальності за хуліганство, що структурно включала лише одну частину, викладену в досить спрощеному варіанті. Згідно з диспозицією статті хуліганством визнавалися «пустотливі, безцільні, пов'язані з явною неповагою до окремих громадян або суспільства дії». Об'єктом хуліганства виступали права та інтереси особистості. З 1927 року законодавство було змінено і стаття, що передбачала відповідальність за хуліганські дії, була поміщена в главу II «Злочини проти порядку управління», тобто об'єктом посягання визнавався порядок управління, але не громадський порядок. Законодавчі зміни в КК УРСР 1935 року зводилися до такого: були відновлені такі скасовані раніше кваліфікуючі ознаки хуліганства, як безчинство і нахабство; посилена міра покарання за вчинення хуліганства та ін. Своєчасними виявилися зміни, що були внесені в аналізовану статтю в 1961 році. У Особливій частині КК була виділена як самостійна нова глава X «Злочини проти громадської безпеки, громадського порядку та народного здоров'я», а стаття 206, яка передбачала відповідальність за хуліганство, характеризувалася більш вдалою структурою і редакцією. Після низки законодавчих змін прийняття Верховною Радою країни в 2001 році першого Кримінального кодексу незалежної України стало ще одним переконливим підтвердженням настання якісно нового етапу в подальшому розвитку і зміцненні демократичної, соціальної і правової держави.*

**Ключові слова:** кримінальна відповідальність, хуліганство, законодавство України, злочин, Кримінальний кодекс.

**Zhenuntiy V., Chornous Yu. Criminal responsibility for hooliganism under the legislation of Ukraine: historical and legal aspect**

*The scientific article considers the development of criminal liability for hooliganism under the laws of Ukraine. The methodological tools of the study were chosen taking into account the goal, the specifics of the object and subject of research. The determining factor is the dialectical method of scientific knowledge. Among the special research methods used are the following: comparative law; historical and legal. The scientific novelty lies in the formation of the basic provisions for the development and improvement of national criminal*

*law and its components (independent institutions, specific criminal law) criminal liability for hooliganism under the laws of Ukraine. It is concluded that the historical and legal analysis of criminal liability for hooliganism should be considered since the introduction in 1922 in the USSR the first Criminal Code of the USSR. Article 176, contained in the Criminal Code of the USSR of 1922, which defined the legal grounds for liability for hooliganism, in the first edition structurally included only one part, set out in a rather simplified version. According to the disposition of this article, hooliganism was recognized as "naughty, aimless, associated with a clear disrespect for individual citizens or society". The object of hooliganism were the rights and interests of the individual. From 1927, the legislation was changed and the article providing for liability for hooliganism was placed in Chapter II "Crimes against the order of government", that is, the object of encroachment was recognized as the order of management, but not public order.*

*Legislative changes in the Criminal Code of the USSR in 1935 were reduced to the following: such qualifying features of hooliganism as outrage and impudence were previously abolished; the punishment for hooliganism was tightened, etc. The changes made to the analyzed article in 1961 turned out to be very timely. In the Special Part of the Criminal Code, a new Chapter X "Crimes against Public Safety, Public Order and Public Health" was singled out as an independent one, and Article 206, which provided for liability for hooliganism, was characterized by a better structure and better wording. After a series of legislative changes, the adoption of the first Criminal Code of independent Ukraine by the Supreme Soviet in 2001 was another convincing confirmation of a qualitatively new stage in the further development and strengthening of the democratic, social and legal state.*

**Key words:** *criminal liability, hooliganism, legislation of Ukraine, crime, Criminal Code.*